

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

Na broj: St - 155 /2020.

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

ODGOVONRA OSOBA DUŽNIKA:

ANTE KATURA iz Podstrana-Grljevac, Mažuranićeva 34

OIB: 48768358772, po punomoćniku Saši Čačić, odv. iz
Vinkovaca, J. Dalmatinca 20.

RADI: stečajnog postupka

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

6x

1./ Podnositelj Prijedloga Ante Katura kao odgovorna osoba Dužnika Monter-Split d.o.o. iz Zagreba, primio je dana 07.09.2021.god. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i to rješenje posl. br. 73. Pž-3257/21-2 od 12. kolovoza 2021.g. kojom je u toč. I. odbijena žalba dužnika i odgovorne osobe dužnika Ante Kature iz Podstrane i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br: St-155/2020-32 od 15.travnja 2021.god., i u toč.II. odbijena žalba dužnika i odgovorne osobe dužnika Ante Kature iz Podstrane i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br: St-155/2020-58 od 21.travnja 2021.god., te rješenje posl.br: 73 Pž-3257/2021-3 od 12.kolovoza 2021.god. kojim je odbijena žalba dužnika i odgovorne osobe dužnika Ante Kature iz Podstrane i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br: St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021.god.

2./ Tužitelj ovime u otvorenom zakonskom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv navedenih rješenja, oba od dana 12.kolovoza 2021. godine (nadalje u tekstu: pobijane odluke), i to u cijelosti i to iz svih zakonom predviđenih zakonskih razloga, i to kako slijedi.

Tužitelji temeljem članaka od članka 382. do članka 400. Zakona o parničnom postupku (Sl 14/77, 36/1977, 6/1980, 36/1980, 43/1982, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 35/1991, NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003,88/2005, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (nadalje u tekstu: ZPP), podnose prijedlog za dopuštenje revizije protiv gore navedenih rješenja radi materijalnopravnog i

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

postupovnopravnog pitanja zbog kojeg je revizija dopuštena, a što je sukladno članku 385.a ZPP previđeno kao razlog za reviziju temeljem članka 385. ZPP.

REVIZIJSKI RAZLOG

Tužitelj napominje da prijedlog za dopuštenje revizije podnose iz razloga predviđenog

člankom 385. stavkom 1. ZPP-a, i to iz razloga što odluka u ovom sporu ovisi o rješenju materijalno pravnog ili postupovno pravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, odnosno za prava kroz sudsku praksu.

Tužitelj smatra da se može očekivati da bi u povodu revizije u ovom postupku revizijski sud mogao donijeti vlastitu odluku o nekom od pravnih pitanja važnih za odluku u ovom postupku ali i za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu, pa slijedom toga predlažu revizijskom sudu u povodu ovog prijedloga, a temeljem članka 385.a ZPP-a donijeti odluku kojom dopušta reviziju protiv pobijane odluke.

Naime, radi se osobito o pitanjima o kojima niti nema prakse revizijskog suda i to sve u pogledu sljedećih pravnih pitanja, ali bi - osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Suda Europske unije trebalo preispitati sudsku praksu i to sve u pogledu sljedećih pravnih pitanja, i to:

- Postupovno pravno pitanje reperkusija apsolutno bitne procesne povrede iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP **u vidu nedostatka obrazloženja prvostupanjske i drugostupanjske odluke**, vezano za pitanje je li sud ima ovlast **posebnim rješenjem** prije donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka odlučiti odobrava li pristupanje dugu ili ne, protiv kojeg rješenja pravo na žalbu imaju Podnositelji prijedloga, u konkretnom slučaju društva Monter Usluge d.d. iz Splita i Monter-Kov d.o.o. iz Zagreba, i Dužnik, te u žalbi postavljeno pitanje je li prvostupanjski sud postupak koji je prethodio rješenju o otvaranju stečaja vodio na način koji je suprotan odredbama Zakona o parničnom postupku i Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu ZPP-a i SZ), te **nedostatak obrazloženja** iz kojeg razloga je drugostupanjski sud donio **suprotnu odluku** o pitanju je li pripajanje jednog trgovačkog društva drugome trgovačkom društvu odnosno statusne promjene koje uslijed pripajanja nastaju otuđenje imovine pripojenog društva i dovodi li se uslijed takve promjene imovinskog položaja vjerovnike u nepovoljniji položaj od već o tom pitanju zauzetom stajalištu toga Suda u odluci posl.br: PŽ-5953/2018 od 31. listopada 2018. na koju su se Žalitelji pozvali u svojoj žalbi, te utječe li to na pravo stranke na pravni lijek, te na odluku koju u povodu tog pravnog lijeka po istoj procesnoj povredi može/ mora donijeti drugostupanjski, odnosno revizijski sud...

- Je li drugostupanjski sud dužan, odlučujući o žalbi, ocijeniti žalbene navode koji su od odlučnog značenja i označiti razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti te dovodi li u

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

kontekstu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP propust drugostupanjskog suda da postupi sukladno toj obvezi do nezakonitosti drugostupanjske odluke? (u tom smislu: rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 21.04.2004. godine, posl. br. Revr- 135/014; rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 25.11.2004. godine, posl. br. Revr- 669/04; rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 30.01.2008. godine, posl. br. Revr- 653/07)

- Materijalno pravno pitanje je li pripajanje jednog trgovačkog društva drugome trgovačkom društvu odnosno statusne promjene koje uslijed pripajanja nastaju otuđenje imovine pripojenog društva i dovodi li se uslijed takve promjene imovinskog položaja vjerovnike u nepovoljniji položaj.

3./ U konkretnom predmetu radi se o odlukama Visokog trgovačkog suda Republike donesene povodom žalbi pod brojevima 73 Pž-3257/2021-2 i 73 Pž-3257/2021-3, oba od 12. kolovoza 2021.g., istaknutih u postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pokrenutim po prijedlogu Financijske Agencije o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Monter-Split d.o.o. iz Zagreba, Vinogradi 62, OIB: 23678497989, ranije Monter-Split d.d. iz Splita, Poljička cesta 39, OIB: 23678497989 radi blokade računa u iznosu od 14.351.782,89 kuna, nakon provođenja kojega je taj prvostupanjski sud donio sljedeća rješenja:

- A./ Rješenje posl.broj: 7 St-155/2020-32 od 15.travnja 2021.god. kojim je sud odlučio :

I. " *Određuju se mjere osiguranja:*

- dužniku MONTER-SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62, (ranije MONTER-SPLIT d.d., OIB: 23678497989, Poljička cesta 39, Split), postavlja se privremeni stečajni upravitelj i to Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar. Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ) o stečajnom upravitelju;

- dužniku MONTER-SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62, (ranije MONTER-SPLIT d.d., OIB: 23678497989, Poljička cesta 39, Split), zabranjuje se raspolaganje imovinom bez prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja Krešimira Peroša, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar;

- dužniku MONTER-SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62, (ranije MONTER-SPLIT d.d., OIB: 23678497989, Poljička cesta 39, Split), zabranjuje se donošenje bilo koje odluke o statusnoj promjeni društva bez prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja Krešimira Peroša, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar.

II. *Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.*

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

III. *Određuje se upis mjera osiguranja iz točke I. izreke ovog rješenja u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pa se nalaže registarskom odjelu toga suda provesti ovaj upis odmah nakon primitka ovog rješenja.*

IV. *Određuje se upis mjere osiguranja iz točke I. izreke ovog rješenja uzemljišnim knjigama na svim nekretninama u vlasništvu dužnika:*

1) *na nekretninama upisanim ZK uložak 14232, k.o. Split, označenim kao čest.zgr. 5463/2, kuća površine 490 m², i to:*

- 7. *Suvlasnički dio: 49/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovno skladišni prostor u podrumu, označen br. 15, u površini od 231,36 m²;*

- 8. *Suvlasnički dio: 8/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 2, u površini od 33,08 m²;*

- 9. *Suvlasnički dio: 50/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br. 12, u površini od 244,14 m²;*

- 10. *Suvlasnički dio: 54/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br. 14, u površini od 263,64 m²;*

pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ovaj upis odmah nakon primitka ovog rješenja.

2) *na nekretninama upisanim ZK uložak 15793, k.o. Split, označenim kao čest.zgr. 5463/1, kuća površine 1241 m², i to:*

- 8. *Suvlasnički dio: 58/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 4, u površini od 183,63 m²;*

- 9. *Suvlasnički dio: 34/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 7, u površini od 106,87 m²;*

- 10. *Suvlasnički dio: 51/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 8, u površini od 159,76 m²;*

- 11. *Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br. 14, u površini od 422,89 m²;*

- 12. *Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br. 16, u površini od 424,27 m²;*

- 13. *Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br. 21, u površini od 422,54 m²;*

- 14. *Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br. 23, u površini od 423,11 m²;*

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

- 15. Suvlasnički dio: 146/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br. 26, u površini od 439,09 m²;

pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ovaj upis odmah nakon primitka ovog rješenja.

3) na nekretninama upisanim ZK uložak 4908, k.o. Metković, označenim kao čest. zgr. 5859/15, zgrada i dvorište u Metkoviću, Ul. Industrijska bb, površine 869 m², i to:

- 5. Suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), poslovni prostor "PP1" u prizemlju, ulaz sa zapadne strane u stambeno-poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čes. zem. 5859/15, a koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 39,59 m² na elaboratu etažiranja označen plavom bojom;

- 6. Suvlasnički dio: 1/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), poslovni prostor "PP2" u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno-poslovnoj zgradi lamela L2 u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čes. zem. 5859/15, koji se sastoji od jedne prostorije 15,33 m², na elaboratu etažiranja označen smeđom bojom;

- 7. Suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), poslovni prostor "PP3" u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno-poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čes. zem. 5859/15, a koji se sastoji od jedne prostorije ukupne površine od 45,48 m², na elaboratu etažiranja označen ljubičastom bojom;

pa se nalaže Općinskom sudu u Metkoviću, Zemljišnoknjižnom odjelu Metković, provesti ovaj upis odmah nakon primitka ovog rješenja.

V. Određuje se ovo rješenje upisati u evidenciju o registriranim i označenim vozilima Policijske uprave splitsko-dalmatinske, na svim motornim vozilima u vlasništvu dužnika pa se nalaže Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj izvršiti ovaj upis.

VI. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu."

➤ B./ Rješenje posl.br: 7 St-155/2020-71.kojim je sud donio sljedeću odluku :

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MONTER – SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62.

II. Ukidaju se mjere osiguranja koje su prema dužniku određene rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. te se Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, razrješava dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar.

IV. Stečajni postupak otvoren je 13. svibnja 2021. u 11:50 sati kada je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

V. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, na propisanom obrascu u dva primjerka, s priloženim ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, na adresu stečajnog upravitelja Krešimira Peroša, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, a sve u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (članak 257. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ). Na prijavu tražbine potrebno je platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kuna i dokaz o uplati sudske pristojbe dostaviti uz prijavu tražbine. Sudska pristojba se uplaćuje u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-3566-2020, uz naznaku svrhe plaćanja: „sudska pristojba za prijavu tražbine u predmetu St-155/2020.“.

VI. Pozivaju se različni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o postojanju svojih različitih prava, pravnoj osnovi različitog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo različno pravo, a ako prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo različno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim različnim pravom.

VII. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. SZ-a.

VIII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

IX. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) zakazuje se za 8. rujna 2021. u 10:00 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

X. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) zakazuje se za 8. rujna 2021. u 10:10 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

XI. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika na zakazano ispitno i izvještajno ročište.

XII. Određuje se ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovnim brojem St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

XIII. Određuje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u zemljišne knjige na svim nekretninama u vlasništvu dužnika:

- 1) na nekretninama upisanim ZK uložak 14232, k.o. Split, označenim kao čest.zgr.5463/2, kuća površine 490 m², i to:
 - 7. suvlasnički dio: 49/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovno skladišni prostor u podrumu, označen br.15, u površini od 231,36 m²;
 - 8. suvlasnički dio: 8/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.2, u površini od 33,08 m²;
 - 9. suvlasnički dio: 50/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br.12, u površini od 244,14 m²;
 - 10. suvlasnički dio: 54/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br.14, u površini od 263,64 m²;

pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ove upise.
- 2) na nekretninama upisanim ZK uložak 15793, k.o. Split, označenim kao čest.zgr.5463/1, kuća površine 1241 m², i to:
 - 8. suvlasnički dio: 58/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.4, u površini od 183,63 m²;
 - 9. suvlasnički dio: 34/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.7, u površini od 106,87 m²;
 - 10. suvlasnički dio: 51/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.8, u površini od 159,76 m²;
 - 11. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br.14, u površini od 422,89 m²;
 - 12. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br.16, u površini od 424,27 m²;

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

- 13. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br.21, u površini od 422,54 m²;
- 14. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br.23, u površini od 423,11 m²;
- 15. suvlasnički dio: 146/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen b.26, u površini od 439,09 m²;

pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ove upise.

- 3) na nekretninama upisanim ZK uložak 4908, k.o. Metković, označenim kao čest.zgr.5859/15, zgrada i dvorište u Metkoviću, Ul. Industrijska bb, površine 869 m² i to:

- 5. suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), poslovni prostor „PP1“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane u stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, a koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 39,59 m² na elaboratu etažiranja označen plavom bojom;
- 6. suvlasnički dio: 1/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) poslovni prostor „PP2“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2 u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, koji se sastoji od jedne prostorije 15,33 m², na elaboratu etažiranja označen smeđom bojom;
- 7. suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) poslovni prostor „PP3“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, a koji se sastoji od jedne prostorije ukupne površine od 45,48 m², na elaboratu etažiranja označen ljubičastom bojom;

pa se nalaže Općinskom sudu u Metkoviću, Zemljišnoknjižnom odjelu Metković, provesti ove upise.

XIV. Određuje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u evidenciju o registriranim i označenim vozilima Policijske uprave splitsko – dalmatinske, na svim motornim vozilima u vlasništvu dužnika pa se nalaže Policijskoj upravi splitsko – dalmatinskoj provesti ove upise.

XV. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren račun za zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj: HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz naznaku svrhe plaćanja: „predujam za troškove stečajnog postupka u predmetu broj St-155/2020“ te da obustavi daljnju pljenidbu ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti.“

4./ U obrazloženju rješenja naznačenog pod toč. A./ u bitnome prvostupanjski sud je naznačio da je na prijedlog stečajnog vjerovnika B2 Portfolio d.o.o. temeljem odredbe čl.118.st.1. SZ u vezi s čl.118.st.2. SZ-a odredio mjere određivši Dužniku privremenog stečajnog upravitelja zabranivši otuđenje imovine Dužnika kao i statusne promijene istoga bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja i suda, te upis tih mjera u registre nadležnih sudova opravdavajući iste potrebitim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja Dužnika koje bi za vjerovnika mogle biti nepovoljne.

U žalbi na to Rješenje Dužnik i odgovorna osoba dužnika prvenstveno su naznačili da je sud odluku donio na prijedlog društva B2 PORTFOLIO d.o.o. Zagreb koje nije dokazalo niti svoju poziciju razlučnog vjerovnika dužnika. B2 PORTFOLIO d.o.o. Zagreb, društvo je koje nije osobni vjerovnik dužnika, koji ionako nema pravni interes protiviti se pripajanju i pristupu dugu iz razloga što on svoju tražbinu kao razlučni vjerovnik ostvaruje izvan stečajnog postupka ovrhom na nekretnini na kojoj ima razlučno pravo u ovršnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod brojem: Ovr-1712/19., pa slijedom toga ne može biti niti stečajni vjerovnik sa pravom glasa na skupštini vjerovnika, i kao takvo osoba je koja je nepodobna podnositi prijedloge na temelju kojih sud može i smije donositi odluke u stečajnom postupku. Osim tog prigovora promašene aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga sudu za donošenje privremene mjere temeljem odredbe čl.118.SZ

Žalitelji su u žalbi istakli da donošenjem pobijane mjere osiguranja Sud direktno zadire u prava vlasnika, jer su poslovni udjeli imovina osnivača, a ne imovina društva, pa sud takvim rješenjem zadire u Ustavom Republike Hrvatske zagarantirano pravo vlasništva, a sprječava osnivače u ispunjenju njihovih obveza određenih Zakonom o trgovačkom društvima, koje određuju da su članovi društva, u slučaju insolventnosti, dužni poduzeti radnje na sprečavanju toga stanja, i osigurati društvu dostatna sredstva za namirenje njegovih dospjelih obveza prema vjerovnicima, , te je takva odluka suda ograničavanje raspolaganje imovinom imateljima udjela, i na taj način bez zakonskog ovlaštenja ograničenje njihova ustavnog prava vlasništva, da Stečajni zakon, upravo uvažavajući koherentne odredbe ZTD-a te obveze članova društva da se u slučaju insolventnosti ili bilo kojeg drugog stečajnog razloga moraju pobrinuti za to da donesu odluke kojim će izvući društvo iz krize, nije u st. 2.čl.118. naveo mogućnost donošenja mjere osiguranja protiv članova društva, a upravo to je sud učinio, bez kvalitetnog obrazloženja, ponavljajući navode razlučnog vjerovnika da bi statusna promjena imala za cilj izigravanje dužnikovih vjerovnika te odugovlačenja i otežavanja naplate njihovih tražbina, te da je svrha predmetne mjere određene Stečajnim zakonom sprečavanje otuđenja imovine društva, odnosno smanjenje njegove imovine, a da pripajanjem društava se nikako ne umanjuju obveze društva prema njegovim vjerovnicima nego upravo suprotno povećava se temeljni kapital za visinu temeljnog kapitala društva kome se pripojeno društvo pripaja, a to društvo odgovara cijelom svojom imovinom za obveze pripojenog društva.

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

Odlučujući o žalbama Dužnika i odgovorne osobe Dužnika drugostupanjski sud u pobijanom rješenju posl.br: 73 PŽ-3257/2021-2- od 12.kolovoza 2021.god. niti u jednom dijelu svog obrazloženja nije naznačio da su Žalitelji istakli prigovor promašene aktivne legitimacije podnositelju prijedloga za izdavanje privremene mjere društvu B2 Portfolio d.o.o. niti je obrazložio iz kojih razloga i temeljem kojih pozitivnih propisa je ocijenio da društvo B2 Portfolio d.o.o. ima legitimaciju za podnošenje prijedloga sudu za donošenje privremene mjere temeljem odredbe čl.118.SZ-a. U odnosu na ostale žalbene navode sud je iste ocijenio ne osnovanim navodeći da " time što je dužniku zabranjeno raspolaganje imovinom, zabranjeno je, u stvari, osobi koja je ovlaštena raspolagati imovinom dužnika, da tom imovinom raspolaže samostalno, odnosno bez ograničenja pa time sud nije osujetio članove društva da izvuku društvo iz krize kako to interpretira žalitelj. Točno je da Zakonom nije propisano da nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom do odluke o tom prijedlogu nije dopušteno kod dužnika provoditi statusne promjene te je u pravu žalitelj da je pripajanje društva statusna promjena. Međutim, radi se o takvoj statusnoj promjeni kojom se ugovorom o pripajanju cjelokupna imovina pripojenog društva (žalitelja) prenosi na društvo preuzimatelja tako da članovi pripojenog društva u zamjenu za svoje poslovne udjele dobiju poslovne udjele u društvu preuzimatelja (članak 535. ZTD-a). Dakle, suprotno shvaćanju žalitelja, radi se o raspolaganju imovinom društva koje se pripaja. U pogledu donošenja odluka o statusnim promjenama ostaje ovlast zahtijevati suglasnost privremenog stečajnog upravitelja i sud za provođenje pripajanja, odnosno eventualno drugih statusnih promjena te su svi žalbeni navodi u navedenom smislu neosnovani. Okolnost da je ta suglasnost rješenjem na raspravnom zapisniku od 21. travnja 2021. odbijena nema značenje povrede postupka kako to tumači žalitelj jer je donesena na temelju zakonske ovlasti i mjere osiguranja kojom je sadržajno već odlučeno da je ta mjera potrebna kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne", iz čega proizlazi da nije izrekao svoj pravorijek o naznačenom pravnom osnovu podnositelja žalbe na kojima su zasnovane tvrdnje istih, kao niti zašto smatra da naznačene odredbe nisu odlučne za donošenje pobijane odluke i na kojoj zakonskoj normi temelji svoj zaključak na kojemu je zasnovao svoju odluku.

Ovakvo obrazloženje drugostupanjskog suda suprotno je prethodnoj odluci istoga suda o istom pravnom pitanju iskazanom u rješenju posl.br: PŽ- 5953/2018 od 31. listopada 2018. , pa se ukazuje potrebitim temeljem odredbe čl.385.a da Vrhovni sud Republike Hrvatske radi jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te razvoj prava kroz sudsku praksu dopusti podnošenje revizije protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br: 73 PŽ-3257/2021-2- od 12.kolovoza 2021. Osim navedenog osnova a zbog prethodno naznačenih razloga Dužnik i odgovorna osoba dužnika smatraju da je reviziju protiv naznačenog rješenja oportuno dopustiti i iz razloga jer su i prvostupanjska i drugostupanjska presuda rezultat kako bitnih povreda iz čl.354.st.2.t.8. ZPP-a jer je odluka donesena povodom prijedloga osobe koja nema aktivnu legitimaciju u predmetnom stečajnom postupku, i jer je ne spominjanjem da su Žalitelji istakli takav prigovor i prvostupanjski i drugostupanjski sud počinili apsolutno bitnu povredu odredaba čl.354.st.2. t.8. i 11. ZPP-a jer obrazloženje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama pa se radi tog nedostatka ista ne može ispitati.

5./ U obrazloženju rješenja naznačenog pod toč. B./ u bitnome prvostupanjski sud je naznačio da je temeljem čl.5.st.1. i 2. , čl.6.st.1., 2., i 4. te čl.128.st.6. SZ-a utvrdio osnovanim

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

prijedlog Predlagatelja iz kojeg razloga je donio pobijano rješenje, dok je u odnosu na predane izjave o pristupanju dugu prvostupanjski sud naznačio da je utvrdio kako iste ne sadrže način ispunjenja svih dužnikovih obveza u iznosu od 50.982.005,56 kuna, te iznos blokade računa od 14.351.782,89 kuna.

U žalbi na to Rješenje Dužnik i odgovorna osoba dužnika prvenstveno su naznačili da je prvostupanjski postupak, pa time i pobijano rješenje protivno kako postupovnim tako i materijalno pravnim pravilima SZ koja propisuju obveze, prava i dužnosti svih sudionika predstečajnog i stečajnog postupka, kako u postupku prije odluke suda o ispunjenju uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, a tako i način donošenja i obvezni sadržaj odluke o otvaranju stečajnog postupka, iz razloga jer je postupak koji je prethodio samoj pobijanoj odluci sud vodio na način suprotan odredbama ZPP-a i SZ koje su nedvojbeno odredile obveze suda i prava sudionika u tom postupku, da je dana 24. veljače 2021.god. na ročištu radi očitovanja o Prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Monter-Split d.d. istome pristupilo društvo Monter-Usluge d.d. iz Splita te na tom ročištu predalo sudu Izjavu o pristupanju dugu u formi javnobilježničkog akta, solemniziranog po javnom bilježniku Iliji Šarić iz Splita, Hrvatske bratske zajednice 3a, pod posl.br: OV-798/2021. dana 23.02.2021.god., te kasnije Ugovor o zajmu zaključen između MICROSTEP DEVELOPMENTS Gmbh, Njemačka, kao zajmodavatelja i MONTER USLUGE d.d. Split, kao zajmoprimca od 9. travnja 2021. godine sa Potvrdom Deutsche Bank od 15. travnja 2021. godine o osiguranim sredstvima dostatnim za isplatu vjerovnika čije su tražbine obuhvaćene ovrhom na novčanim sredstvima Dužnika i koje su naznačene u očevidniku blokada koji se vodi kod Financijske agencije, te Izjavu o pristupanju dugu – ovršni javnobilježnički akt solemniziran kod javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita pod poslovnim brojem OV-798/2021., te osim navedenoga na samo ročište dana 21.04.2021.god. koje je bilo zakazano radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, dugu pristupila još jedna pravna osoba društvo Monter-Kov d.o.o. iz Zagreba čiji temeljni kapital iznosi 12.020.000,00 Kuna (slovima: dvanaestmiliona i dvadeset i sućakuna) te sudu predala ovršnu ispravu Izjavu o pristupanju dugu po čl.124. SZ (NN. br. 71/15, 104/17.) o čemu sud, iako je na to bio obavezan temeljem odredbe čl.124.st.5. SZ, nije odlučio na način na koji je tom odredbom određeno. Naime, odredbom čl.124.st.5. SZ-a određeno je " *Rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu sud će obustaviti stečajni postupak. Protiv toga rješenja pravo na žalbu imaju podnositelj prijedloga i dužnik* ". Nadalje u žalbi je naznačeno da je odredbom čl.343.st.2. ZPP-a koji se temeljem odredbe čl.10. SZ-a , a u svezi s čl.488. ZPP-a primjenjuje u ovoj pravnoj stvari određeno: " rješenje koje je na ročištu objavljeno dostavit će se strankama u ovjerenom prijepisu samo ako je protiv toga rješenja dopuštena posebna žalba, ili ako se zahtjeva upravljanje parnicom." pa kako je odredbom čl.124.st.5. SZ-a propisano pravo pristupatelja duga i Dužnika na rješenje suda uložiti žalbu da iz toga jasno proizlazi da je sud o pristupu dugu naznačenih društava **morao odlučiti posebnim rješenjem**, a na koje rješenje su naznačeni imali pravo uložiti žalbu, pa da je takvim propustom sud počinio apsolutno bitnu povredu odredbe čl.354.st.2.t.11. ZPP-a jer nije odlučeno o zahtjevu o kojemu je sud morao odlučiti posebnim rješenjem pa pobijana odluka ima nedostatke koje se ne mogu ispitati.

Ne donoseći rješenje koje je morao donijeti u izreci bilo izdavanjem posebnog rješenja ili kao jedno od točaka pobijanog rješenja prije odluke o otvaranju stečajnog postupka podnositelji žalbe ističu da je sud postupio protivno odredbi čl.344. i 345. ZPP-a., naznačivši da je

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

odredbom čl.344. ZPP-a određeno " rješenjem koja sud donosi izvan ročišta saopćavaju se strankama dostavom ovjerenog prijepisa rješenja . Ako se rješenjem odbija prijedlog jedne stranke bez saslušanja protivne stranke toj se stranci rješenje neće dostaviti ", dok je odredbom čl.345. ZPP-a određeno " rješenje mora biti obrazloženo ako se njime odbija prijedlog stranke ili ako se njime rješava o prijedlozima stranaka koji su među sobom u opreci, a može biti obrazloženo i u drugim slučajevima kad je to potrebno.", da su citirane odredbe ZPP-a, a u vezi s čl.124.st.5. SZ-a upravo one koje određuju obvezu suda da o prijedlogu za odobravanje ili ne odobravanje pristupa dugu rješenje, o odobravanju sud mora dostaviti Podnositelju prijedloga i Dužniku i da ta odluka mora biti obrazložena jer je sam SZ propisao pravo samo Predlagatelju i dužniku na ulaganje Žalbe na takvo rješenje, te da je ne primijenivši naznačene odredbe čl.344. i 345. ZPP-a sud je počinio bitnu povredu odredaba ZPP-a iz čl.354.st.1. ZPP-a koja je direktno negativno utjecala na status Dužnika i spriječila njegovo pravo i obvezu iznaći način za namirenje svojih vjerovnika, čime je sud na nezakonit način omogućio da se steknu uvjeti za otvaranje stečajnog postupka protiv Dužnika.

Odlučujući o žalbama Dužnika i odgovorne osobe Dužnika drugostupanjski sud u pobijanom rješenju posl.br: 73 Pž-3257/2021-3. od 12.kolovoza 2021.god. niti u jednom dijelu svog obrazloženja nije naznačio da su Žalitelji istakli da je sud čitav postupak koji je prethodio donošenju rješenja proveo protivno kako postupovnim tako i materijalno pravnim pravilima SZ koja propisuju obveze, prava i dužnosti svih sudionika predstečajnog i stečajnog postupka, da je sud o pristupu dugu naznačenih društava **morao odlučiti posebnim rješenjem**, a na koje rješenje su naznačeni imali pravo uložiti žalbu, pa da je takvim propustom sud počinio apsolutno bitnu povredu odredbe čl.354.st.2.t.11. ZPP-a jer nije odlučeno o zahtjevu o kojemu je sud morao odlučiti posebnim rješenjem pa pobijana odluka ima nedostatke koje se ne mogu ispitati, te da je dužnik Ugovorom o zajmu zaključenim između pristupatelja duga društva Monter usluge d.d. Split osigurao sredstva dostatna za namirenje svih vjerovnika čije su tražbine bile sadržane u očevidniku blokada Financijske agenciji iz čega proizlazi da bi isplatom tog iznosa na račun Dužnika račun istoga bio de blokiran te bi činjenicom da je Dužnik osporio osnovanost tražbine Založnog vjerovnika prestale osnove za potraživanja trećih osoba prema Dužniku, pa se ukazuje potrebitim temeljem odredbe čl.385.a da Vrhovni sud Republike Hrvatske radi jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te razvoj prava kroz sudsku praksu dopusti podnošenje revizije protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br: 73 Pž-3257/2021-3. od 12.kolovoza 2021. Osim navedenog osnova a zbog prethodno naznačenih razloga Dužnik i odgovorna osoba dužnika smatraju da je reviziju i protiv naznačenog rješenja kao i prethodno naznačenog oportuno dopustiti i iz razloga jer su i prvostupanjska i drugostupanjska presuda rezultat kako bitnih povreda iz čl.354.st.2.t.8. ZPP-a jer je odluka utemeljena povodom prijedloga i radnji osobe B2 Portfolia d.o.o. koja nema aktivnu legitimaciju u predmetnom stečajnom postupku, i jer je ne spominjanjem da su Žalitelji istakli takav prigovor i prvostupanjski i drugostupanjski sud počinili apsolutno bitnu povredu odredaba čl.354.st.2. t.8. i 11. ZPP-a jer obrazloženje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama pa se radi tog nedostatka ista ne može ispitati.

6./ Temeljem iznesenoga, Dužnik i odgovorna osoba dužnika smatraju kao podnositelji Prijedloga radi dopuštenja podnošenja revizije na Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem: 73 Pž-3257/2021-2 i 73 Pž-3257/2021-3 , oba od 12. kolovoza 2021.g., a povodom žalbi istaknutih u postupku koji se pred Trgovačkim sudom

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

u Splitu vodi pokrenut po prijedlogu Financijske Agencije o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Monter-Split d.o.o. iz Zagreba, Vinogradi 62, OIB:23678497989, ranije Monter-Spluit d.d. iz Splita, Poljička cesta 39, OIB: 23678497989 radi blokade računa u iznosu od 14.351.782,89 kuna, a kojim rješenjima je odlučeno povodom žalbi na rješenja Trgovačkog suda u Splitu donesenih povodom žalbi na rješenja toga suda posl.br: St-155/2020-32 od 15.travnja 2021.g. posl.br: St-155/2020-58 od 21.travnja 2021.g. i St-155/2020-71 od 13.svibnja 2021.g. da je je naznačeni Prijedlog - OSNOVAN.

Dužnik i odgovorna osoba dužnika predlaže iz svih naznačenih razloga revizijskom Sudu usvojiti Prijedlog radi dopuštenja podnošenja revizije na Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem: 73 Pž-3257/2021-2 i 73 Pž-3257/2021-3, oba od 12. kolovoza 2021.g., donesenih povodom žalbi na rješenja Trgovačkog suda u Splitu donesenih povodom žalbi na rješenja toga suda posl.br: St-155/2020-32 od 15.travnja 2021.g. posl.br: St-155/2020-58 od 21.travnja 2021.g. i St-155/2020-71 od 13.svibnja 2021.g.

U Vinkovcima, 29.rujna 2021.god.

Odgovorna osoba dužnika p.p.